



## Utvärdering

### – Seminarium Små avlopp och VA i samlad bebyggelse avlopp 20 oktober 2009 i Hässleholm

99 betalande deltagare  
11 föreläsare  
1 MSS  
63 utvärderingar

#### 1. Hur upplevde du seminariedagen som helhet?

33 mycket bra      31 bra       mindre bra       dålig

#### 2. Hur upplevde du föreläsarna som helhet?

23 mycket bra      40 bra       mindre bra       dåliga

#### 3. Kommentarer om föreläsarna eller seminariedagen:

|   |
|---|
| I stort sett ok   |
| Vettigt innehåll  |
| Intressanta och bra föreläsningar   |
| Bra, tänk på att inte ha för mycket text på powerpointpresentationer  |
| Något pressat schema. Lite för kort tid för frågor, diskussion.   |
| Överlag bra   |
| Tema juridik, svårt att följa med. Borde kunna presentera mer konkret.  |
| Mer Ola Palm + Jonas Christensen  |
| Juridiken var väldigt bra men det gick snabbt. Hade velat ha denna föreläsning längre.  |
| Jättebra juridikpass  |
| Bra upplägg, kompakt, fler pauser.  |
| Bra upplägg, turordning, diskussioner.  |
| Mycket bra blandning. Mer juridik vore önskvärt.  |
| Engagerade och kunniga.   |
| Bra blandning av information mellan enskilda avlopp och olika tekniker, samt VA-verksamhet och olika sätt att mäta belastningshalter från avlopp.           |
| Fick nyttig information, men hade nog velat ha lite mer diskussion angående olika avloppsanläggningars olika för och nackdelar o hur man kan förbättra det. |



|   |
|---|
| Bra blandning av föreläsare.  |
| Jonas Christensen – mycket bra info men något för snabbt. Man behöver någon liten tankepaus ibland.   |
| Juridikföreläsningen, frågetillfällena.   |
| Lite skeptisk till Hörbys lösning som verkar omöjlig att utvärdera.   |
| VA-planeringen var intressant, men det blir i praktiken inte vi som råår så mycket över detta. Andra aktörer är viktiga och ibland ovilja. För oss bra att ha ändå. Juridiken är alltid viktig. |
| Ola Palms andra föredrag innehöll mycket om deras mätmetoder vid provtagning som egentligen man inte hade så stor nytta av.   |
| Kul med annat tänk -> Tanum och urinseparering.   |
| Bra på att hålla tider. Mindre bra med så mycket upprepning från tex Avlopp & Krewtslopp i Linköping.   |
| Ola Palm behöver inte dra hur prövningen får till så ingående, vi ska inte göra prövningen.   |
| Bra och engagerade föreläsare. LAV-föreläsaren var en gäspning.   |
| Tätt program  |
| Väl förberedda och lättsamma med mycket relevant information.   |
| Mycket skrap på ytan. Inget nytt!?!? Ibland gick det lite för snabbt.   |
| Riktlinjer enligt LAV gav inte mycket.  |
| Allt info inte relevant för företag, annars bra.  |
| Behov av större del juridik.  |
| Kompetenta föreläsare   |
| Bra bredd och som sagt "gräddan" av avloppsfolk.  |
| Intressant dag, men en del repetition.  |
| Huvudsakligen bra upplägg, bra innehåll, bra framförande av information. Däremot borde informationsmaterialet på hemsidan varit bättre organiserat så man ser vilka som stämmer med programmet. |
| Alla duktiga och kompetenta inom sina områden.  |
| Bra med bredden samtidigt som det djupdöks på många områden   |
| Det finns bra föreläsare.   |

#### 4. Vad tyckte du var särskilt bra med seminariedagen?

|   |
|---|
| Teknik, juridikpasset och veva              |
| Bredden som gav en uppdatering av dagsläget |
| Vettigt innehåll på föredragen              |
| Bredden på föreläsare, teman                |
| Bredden                                     |
| Bra mix                                     |
| Kunniga föreläsare. Frågestunden.           |
| Juridik, verksamhetsplanering               |
| juridikdelen                                |



|  |
|--|
| Heltäckande  |
| Juridikföreläsningen var mycket bra, inga utdragna diskussioner. Bra med så pass många olika föreläsare.   |
| Frågor har tagits tillvara från "publiken". Konkret information om diverse nyheter.  |
| Väl förberedda anföranden.   |
| Kretsloppsdiskussionen.  |
| Den juridiska delen.   |
| Juridik  |
| Lagom varierat   |
| Tema juridik, frågestund gott om tid. Dock gavs för mycket tid åt varje fråga.   |
| Bra med frågestund i slutet och att det gavs tillräckligt med tid.   |
| Tydligt  |
| Det lilla som kom om efterpolering. Alla föreläsningarna hade något intressant. Bra att veta hur man kan försöka påverka kommunernas VA-hantering.                                     |
| Bra inspirationskälla  |
| Bra spridning  |
| Diskussion om avlopps livslängd, samsyn mellan kommuner, vad är godkänt till hör respektive normal skyddsnivå.   |
| VA-planen och verktygen, Jonas Christensen och Mats Johansson.   |
| Jonas Christensen – juridik är alltid bra.   |
| Den juridiska delen. Jonas Christensen + Håkan Bergknut + Ola Palm+ Erik Kärrman   |
| Kunskapsförsörjning, juridikavsnittet.   |
| Jonas Christensen, Mats Johansson.   |
| Jonas Christensens föreläsning. Bra med slutdiskussionen.  |
| Jonas är bra.  |
| Som leverantör, hur tänker miljöförvaltningen. Vad prioriterar mf?   |
| Sakinnehållet  |
| Ylva Andersson var bra! Håkan var bättre! Maria Hübinette också bra. Diskussionerna var bra!   |
| JTI mycket bra.  |
| Insyn i diskussionen. JTI:s info   |
| Juridik, VA-planering  |
| Juridiken  |
| Juridikavsnittet   |
| Helheten   |
| Som sagt bredden, teknik, juridik, framåt bakåt – mycket belystes.   |
| Juridiken med Jonas är alltid bra och lärorik. Intressant att ta ned lite mer om gemensamhetsanläggningar, hur kommunen (både miljö +VA) kan stötta och driva på denna typ av projekt. |
| Har fått svar på en hel del frågor, fått info var man hitta svar på andra, fått nya frågor.  |
| Bra info inom flera områden inom avloppsområdet framfört på en bra nivå. Info om nya rapporter och internetsidor. Mycket bra!  |
| Bra med lång frågestund. Juristen – hade velat höra mer.   |
| Bra återkopplingar/frågestunder, även sista delen med "panelen"  |



|  |
|--|
| Juridik, VA-planering, kretslopp             |
| Helheten                                     |
| Kompotten av ämnen. Bra sammansatt program.  |
| Bra program, bra ledning och bra diskussion. |
| Duktiga föreläsare.                          |

## 5. Vad saknade du under denna dag?

|  |
|--|
| Belysning utsläpp till grundvatten resp ytvatten, vilket förordas  |
| Ev erfarenheter från problemen med de privata avloppsutbyggandet   |
| Hur kan man bäst kontrollera funktionen hos infiltrationsanläggningar?   |
| Ingen kommentar  |
| Fler inom VA, chefer m fl.   |
| Info om hur avgränsa hög/normal skyddsnivå. Vilka avloppsanläggningstyper kan betraktas som godkända för hög respektive normal skyddsnivå.   |
| Kisspauser   |
| Tid för att fördjupa sig på vissa viktiga frågor ex VA-lagen, LOVA. För många föreläsare/föreläsningar.  |
| dokumentation  |
| Fler goda exempel  |
| Fler raster  |
| Mer tid för frågor. Känns lite stressigt, men samtidigt bra att få namn och tips på hemsidor och kontaktpersoner från många olika föreläsare.  |
| Gärna mer juridik.   |
| Vad händer inom teknikutvecklingen.  |
| Mer tid åt juridiken runt avlopp.  |
| Hade önskat ett konkret exempel hur en kommun jobbat med VA-planering och gemensamhetsanläggningar.  |
| Mer tekniska fakta angående avloppsanläggningar och efterpoleringar.   |
| Information om vad man kom fram till/resultat av tillsyn provtagning av minireningsverk.   |
| Någon som hade djupare kunskap om PBL.   |
| Fler bensträckare.   |
| Hur ska kommunerna – tillsynsmyndigheterna följa upp resultat? Alltså praktiska tips om mätningar i miljön etc.  |
| Inget  |
| Raster. Ett praktiskt bra/lyckat exempel från någon kommun ex VA-planering. Ganska jobbigt höra någon mala på om hur man ska göra/tänka rent allmänt! Försäljarsnack? Det är inte alltid bra att packa in så många föreläsare som möjligt på så kort tid! Då kan det vara bättre att göra ett fördjupningspass och ta upp praktiska exempel. |
| Företagsanknytning   |
| Företrädare från politiskt håll – gärna en "föregångspolitiker".   |
| Krav på mindre verkstadsavlopp/maskinhallar (kanske inte passar in?) hur driva fram gemensamhetsanläggningar? Vems ansvar?   |



Länsstyrelserna



Miljösamverkan  
Sverige

|  |
|--|
| Fosforläckaget från infiltrationer.            |
| Mina kompisar från tekniska sidan på kommunen. |
| Inget  |

## 6. Hur fick du information om seminariet?

44 E-post 9 Internet 1 Brev 17 Kollega  Tidning

3 Annat sätt: genom jobbet, avloppsguiden

Tack för din medverkan!!