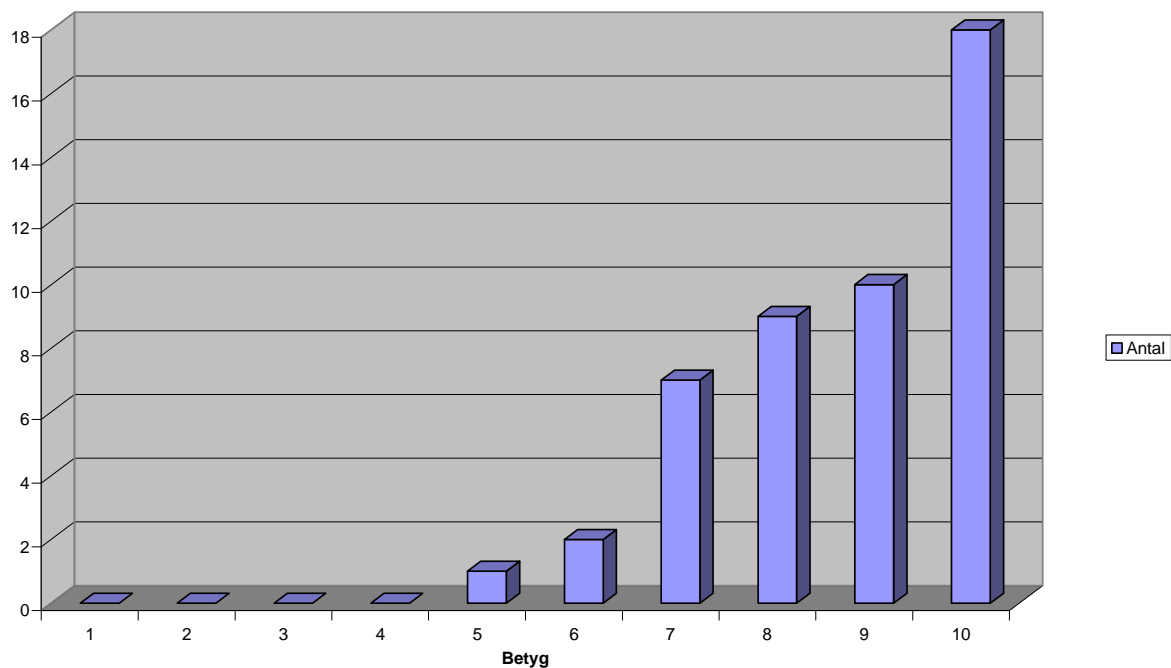


Utvärdering Naturvårdsträff 071003-071004

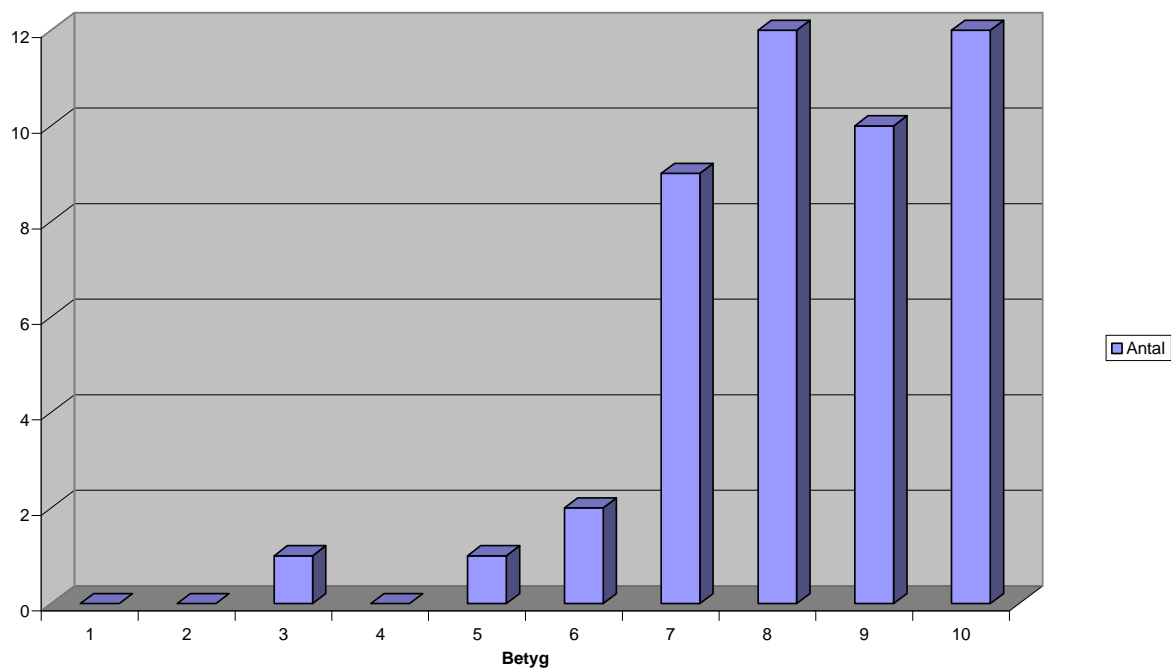
Föreläsning Urban Emanuelsson



Medelvärde: 8,7

Kommentar: En gav betyget 10, men tyckte att föredraget var för långt.

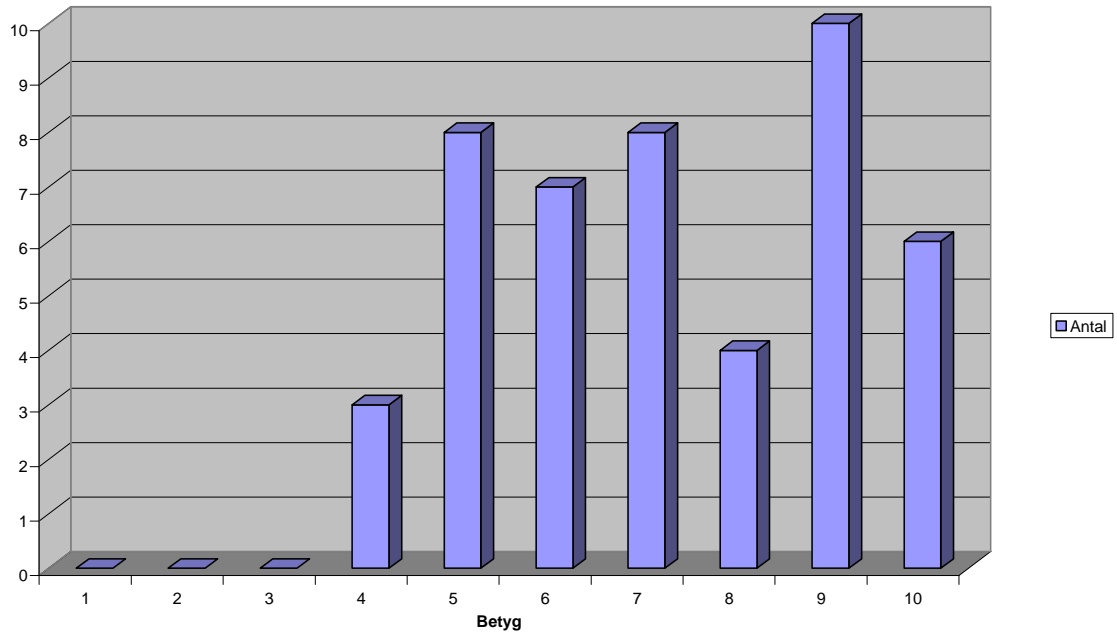
Fältbesök biotopskydd



Medelvärde: 8,3

Kommentar: En gav betyget 8, men tyckte att tillgång till lagen saknades.

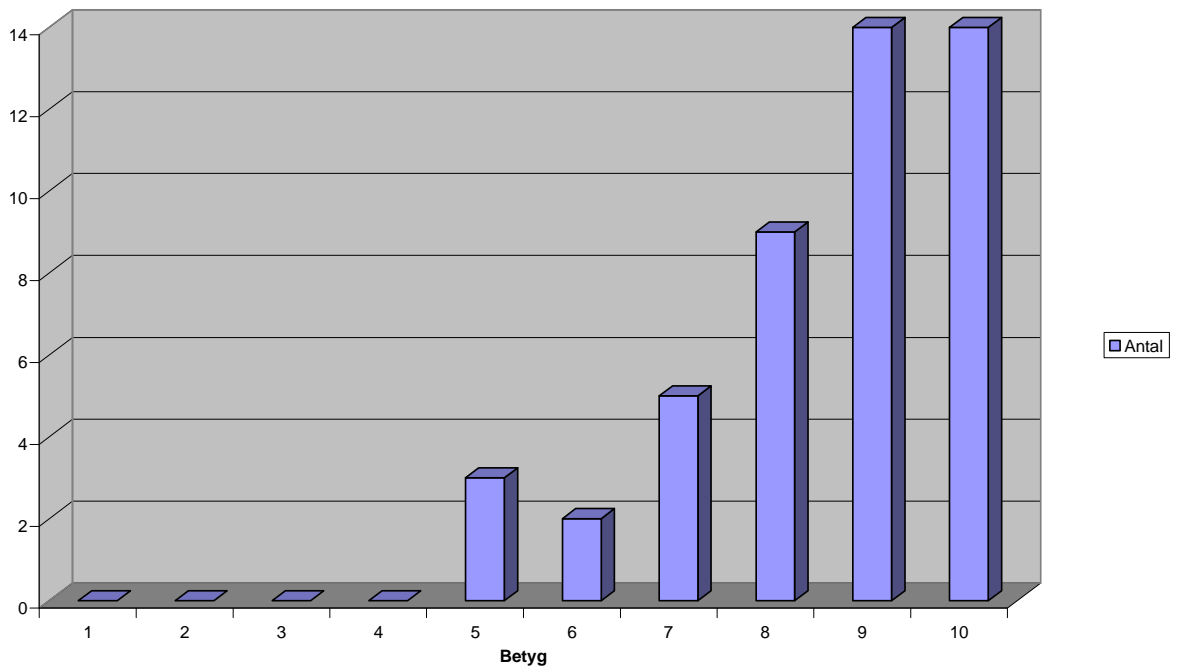
Fältbesök Natura 2000-område



Medelvärde: 7,2

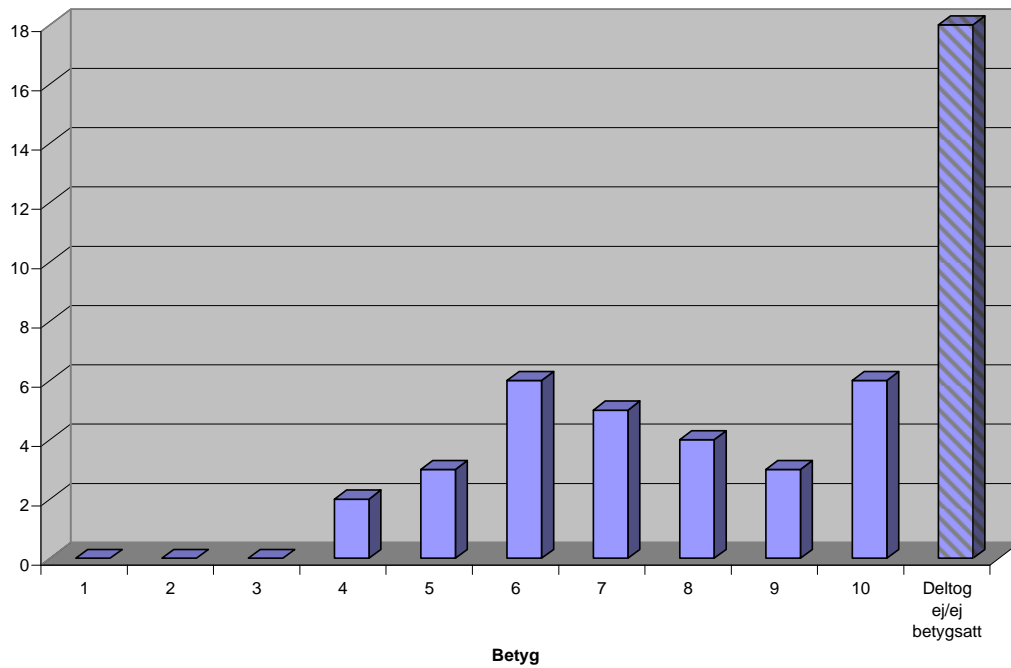
Kommentar: En person betygsatte ej denna del.

Fältbesök strandskydd



Medelvärde: 8,5

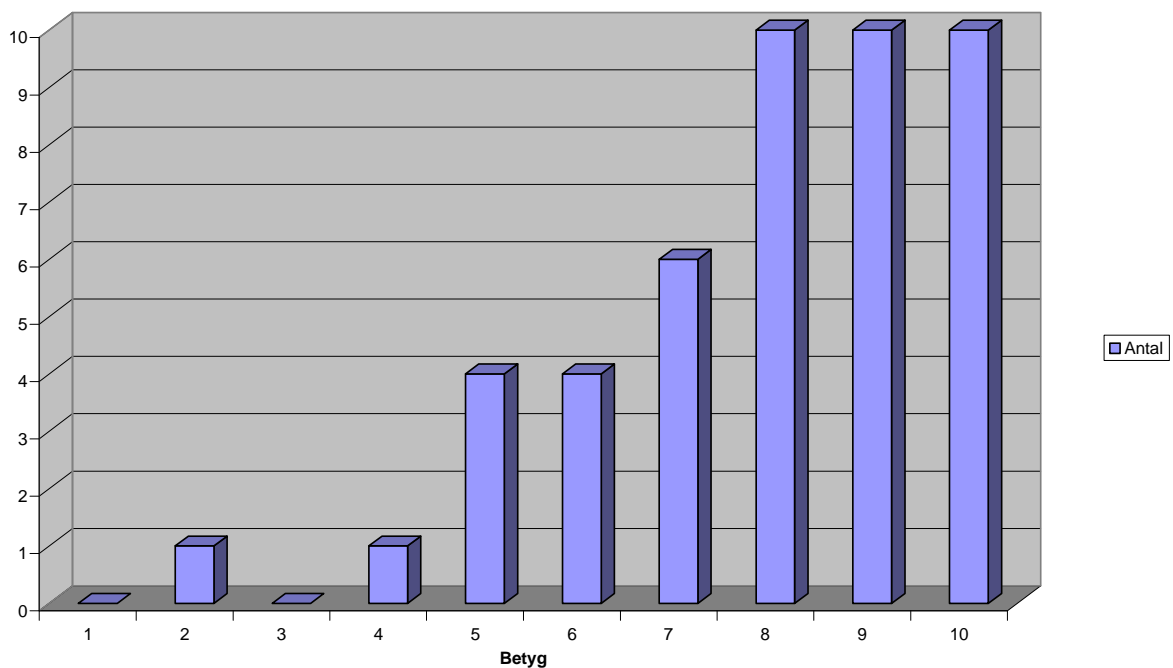
Naturvandring



Medelvärde: 7,3

Kommentar: Mysigt, men svårt att höra vad guiden sade.

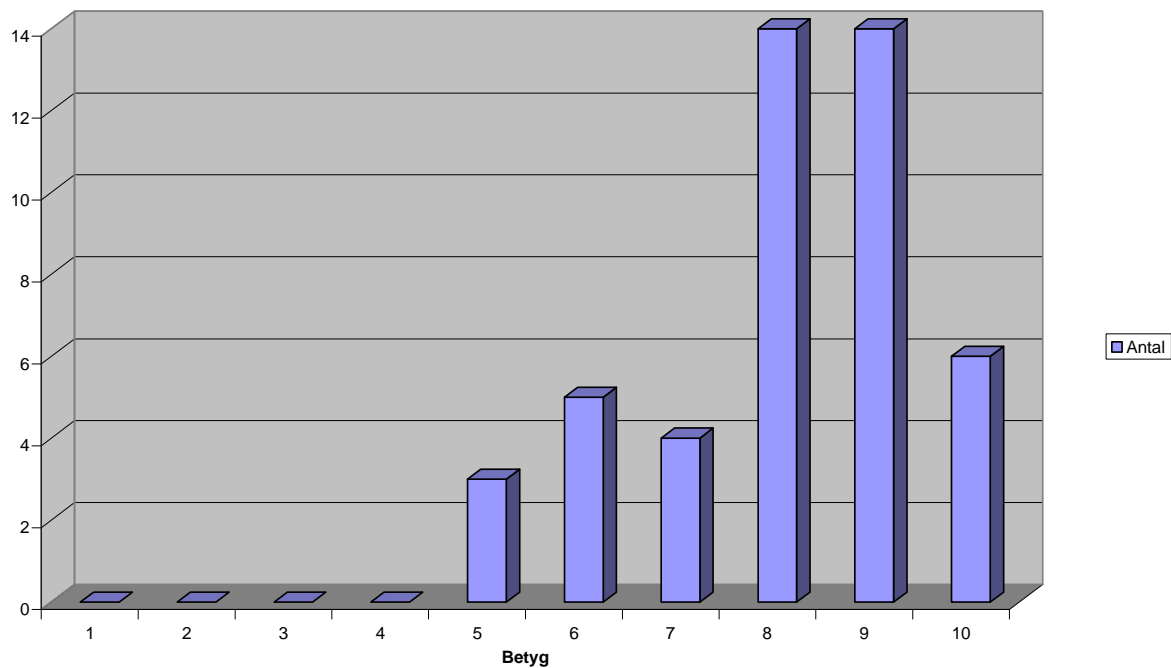
Föreläsning Johan L/Naturvårdsverket



Medelvärde: 7,9

Kommentar: Två personer skiljde på Elise och Johans föredrag, de gav 2 i betyg till Elise och 9 i betyg till Johan respektive 2 till Elise och 7 till Johan. I detta diagram har dessa betyg sammanvägt till att bli 6 respektive 5 i betyg. En deltagare tyckte att Elise del av föredraget var för basic. En person har ej betygsatt detta.

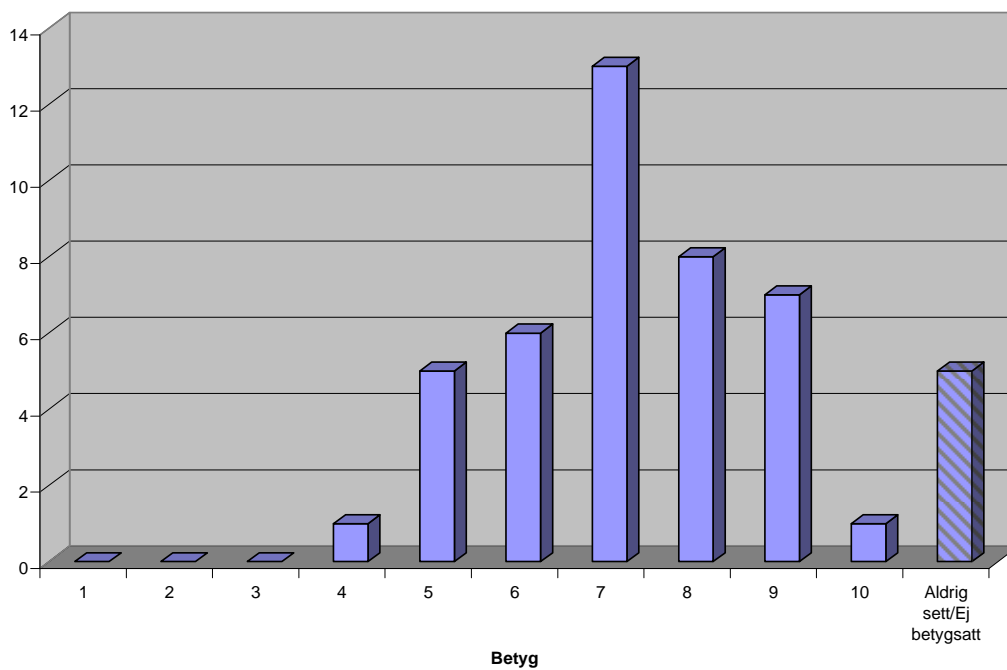
Diskussion tillsynsobjekt



Medelvärde: 8,1

Kommentar: En person betygsatte ej denna del av träffen.

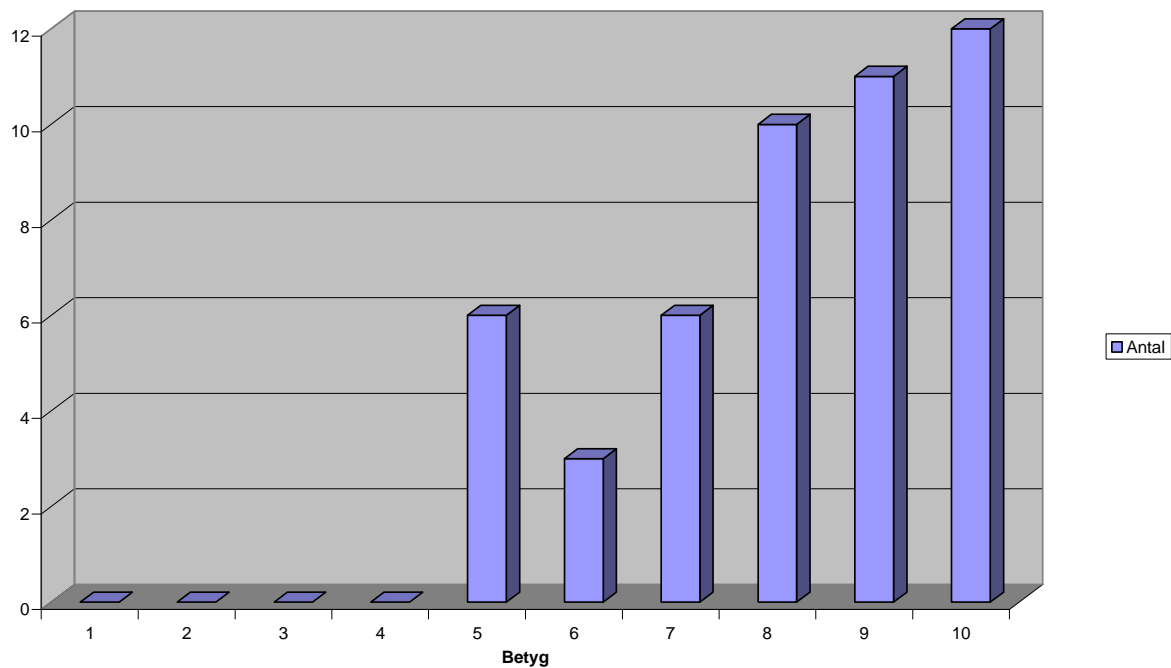
Webbarbetsplats och underlagsmaterial



Medelvärde: 7,1

Kommentar: Två av dem som gav betyget 7 respektive 8 hade aldrig sett webbarbetsplatsen.

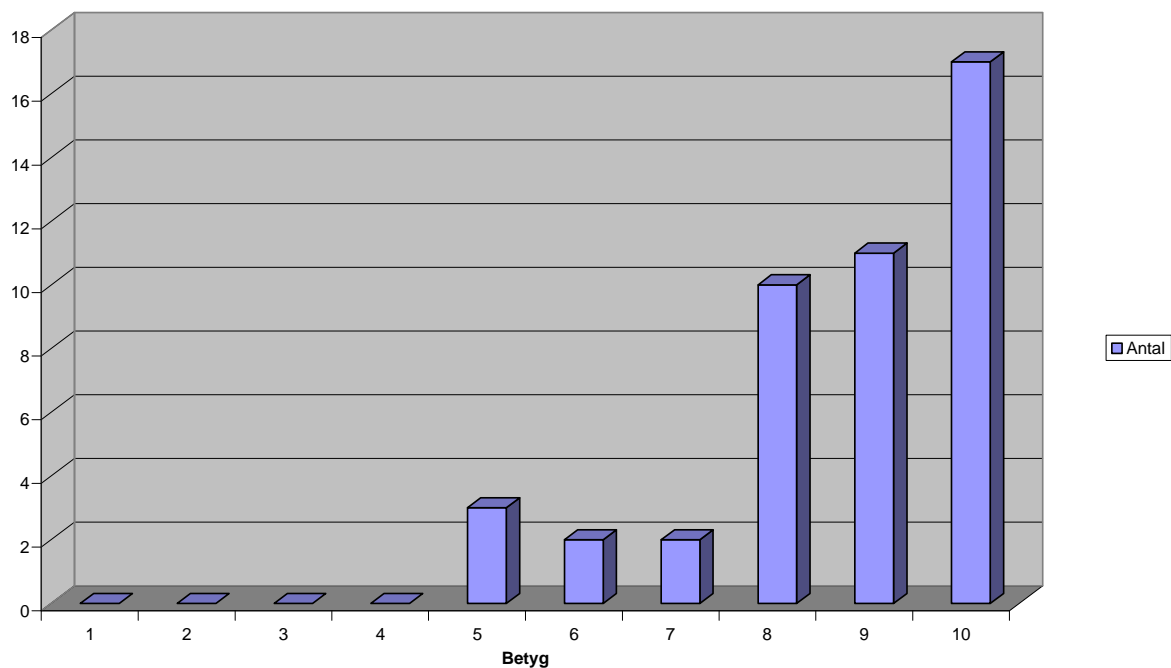
Transport, logi och mat



Medelvärde: 8,2

Kommentar: Mat + buss sen, annars utmärkt. Mer miljötanke bakom maten. Tågresan dålig, men mat och logi var annars bra.

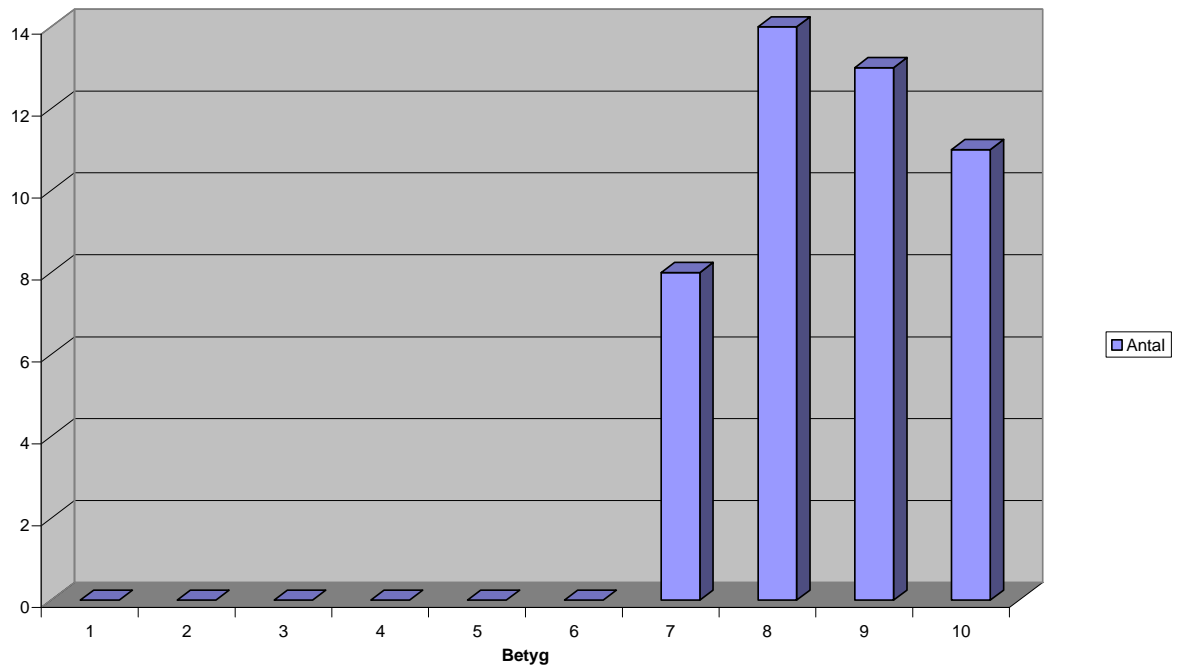
Koordination (anmälan, information)



Medelvärde: 8,7

Kommentar: Pannlampa? Två personer har ej betygsatt denna del.

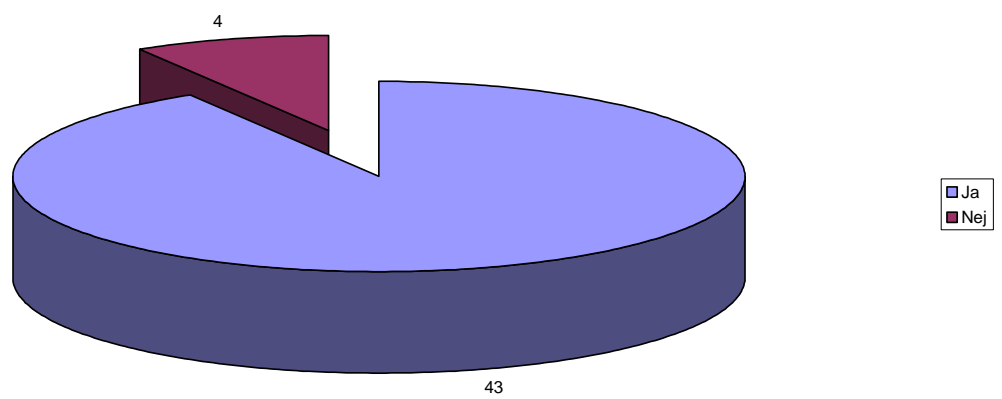
Sammanlagt omdöme om träffen



Medelvärde: 8,6

Kommentar: En person har ej betygsatt detta.

Motsvarade träffen dina förväntningar?



Kommentar till ”Motsvarade träffen dina förväntningar?”:

Träffen var bättre än förväntat. Hade förväntat mig mer info enligt ”korvstoppningsmetoden”. Mycket nya tips och idéer, tankesätt att använda i mitt arbete. Trevligt med nya kontakter. Tom bättre än förväntat. Deltagarlista med namn, nummer och arbetsplats skulle vara bra (+ ev. kort beskrivning av arbetsuppgifter). Det här har vi väntat på länge. Hoppas bara att det fortsätter. Jättebra att få träffa andra handläggare och diskutera frågeställningar. Ont om tid för diskussion i fält. Givande att diskutera konkreta fall i fält. Roligt, nyttigt och lärorikt. Bra att hör att andra brottas med samma problem samt möjlighet till hjälp att lösa dem. Trodde att det skulle vara mer fokus på tillsyn. Hade trott att det skulle vara lite om tillsynsrollen också. Bra, givande och intressanta diskussioner. Fler exempel och mindre grupper. Alla hade inte behövt redovisa. Kanonbra initiativ! Bra upplägg. Roligt med så stort engagemang och ”diskussionslusta”. Många begrepp i lagstiftningen känns oklara. Bra att komma fram till ”praxis”. Träffen var både och... (bra och dålig), men det är väl svårt att täcka in vad alla jobbar med (skiljer sig länsvis samt norr/söder). Hade förväntat mig mer vägledning och fler svar till hjälp i arbetet. Många deltagare oerfarna, inte bra att lägga ansvaret på deltagarna. Viktigt att vi följer upp och har minst årliga träffar. Tight tidschema vid lunch, middag. Saknade frukt och godis i lokalen. Bra diskussioner med mycket kunnigt folk. Mer tid för diskussion.

Att diskutera mera om:

Dispenser och tillstånd i naturreservat. Natura 2000 (många instämde i detta). Prioriteringar inom naturvårdstillsyn. Juridisk tillämpning- tips från juristcoach om fällor/fel i förelägganden. Biotopskydd och omedelbar anslutning till bebyggelse. Hur gå vidare i argumentationen i ett överklagat ärende som MD inte gett lst rätt i, hur göra med kostnader för vu om verkställighet? Hur man ska hantera arga personer i samband med tillsyn? Lagstiftning inklusive förarbeten, fler exempel på tillsynsärenden. Behovsutredning och tillsynsplan. Fler exempelärenden. Ren Natura 2000-träff. Terrängkörning. Tillsynsmetoder. Mer om strandskydd eller ren strandskyddsträff (många instämde). Hur kommuner arbetar med strandskyddsdispenser. Kalibreringsövningar. Mer om tillsyn. VP och resurstilldelning. Resurstilldelningen skiljer sig åt väldigt mycket mellan lst. Vad är skäligen tid/ärende. Kopplingen strandskydd och vattenverksamhet, aktuellt med tanke på anmälningspliktig vattenverksamhet. Mer ”matnyttig” information.

Övriga kommentarer:

Ussel akustik i salen- mikrofon eller mer uppmaning från arrangörer att tala högre! Hade kunnat stå mindre i beskrivningen för varje fältobjekt hur lst valde att göra i det enskilda fallet, det hade öppnat upp mer för egna funderingar/friare diskussioner. Naturvårdsverket bör ta på sig en mera samordnande roll. Nya AR biotopskydd behövs! Nattvandring var ett spännande och udda inslag. Skulle ha fått delas in i grupper efter önskemål. Eftersom nätverksskapande var en viktig del av träffen så kunde middagen ha getts mera utrymme/tid. Naturvandring bra, men kunde gärna ha varit en strukturerad berättelse om naturen i området. Mer diskussion i mindre grupper och mer utrymme för diskussion i smågrupper. Kunde gärna ha varit två heldagar. De som tagit fram frågeställningar till de olika objekten kunde ha presenterat mer bakgrundsinformation att berätta vid redovisningarna t.ex. vad det är för koncession som finns och vad som gäller. Större nationella träffar varje/vartannat år kombinerat med mindre regionala träffar om tillsyn inom naturvård varje/vartannat år. De regionala träffarna får inte bli för omfattande att anordna, det är då en risk att det inte blir av. Helt fantastiskt initiativ av arrangörerna! Tack! Tack för bra och trevlig bussguidning också.