



Miljösamverkan  
Sverige

# Utvärdering av Miljösamverkan Sverige

– maler kvarnen?

---



Länsstyrelserna

September 2008

---

**Huvudmän**

Länsstyrelserna och Naturvårdsverket

**Webbplats**

[www.miljosamverkansverige.se](http://www.miljosamverkansverige.se)

**Grupparbetsplats**

<http://miljoportal.intra.lst.se/miljosamverkansverige>

**Projektledare**

Ingela Höök

*tel* 031-60 52 18 *e-post* [ingela.hook@o.lst.se](mailto:ingela.hook@o.lst.se)

**Biträdande projektledare**

Elin Fornbacke

*tel* 018-19 50 43 *e-post* [elin.fornbacke@lansstyrelsen.se](mailto:elin.fornbacke@lansstyrelsen.se)

<b>1. FÖRORD .....</b>	<b>5</b>
<b>2. ENKÄTSVAREN .....</b>	<b>6</b>
1. Vad är din roll? .....	6
2. Hur väl känner du till Miljösamverkan Sverige? .....	7
3. Hur tycker du att projektet Miljösamverkan Sverige i sin helhet är? .....	7
4. Beskriv vad som är bra med projektet, mindre bra samt eventuella förslag till förbättringar .....	7
5. Vilka områden tycker du är viktigast för Miljösamverkan Sverige att arbeta inom? .....	8
6. Beskriv webbarbetsplatsen .....	8
7. Beskriv den externa hemsidan. ....	8
8. Här följer handledningar som tagits fram av Miljösamverkan Sverige – vilka har du använt? .....	9
9. Beskriv här hur användbart materialet i fråga 8 är och ge i förekommande fall förslag till förbättringar .....	9
10. Vad tycker du om valet av delprojekt hittills? .....	10
11. Tycker du att Miljösamverkan Sverige skall fortsätta efter 2008? .....	11
12. Hur har ditt projekt fungerat? .....	11
13. Kommentera gärna fråga 12. ....	11
14. Hur har projektledningen fungerat? .....	12
15. Kommentera gärna fråga 14. ....	12
16. Vad har varit mest givande med projektet? .....	13
17. Har du kännedom om hur webbverktyget Sharepoint kan användas av projektgruppens medlemmar? .....	13
18. Hur mycket har du nyttjat dessa möjligheter i Sharepoint under projektets gång? Har du några förslag till förbättringar? .....	14
19. Vad uppfattar du som viktigast i din roll som kontaktperson? .....	14
20. Ge förslag till hur projektledningen kan göra er kontaktpersoner ännu mer delaktiga i projektet. ....	14
21. I vilken grad känner du att du har möjlighet att påverka Miljösamverkan Sveriges inriktning i sin helhet? .....	15
22. Är detta viktigt för dig? Kommentera gärna. ....	15
23. I vilken grad känner du att du har möjlighet att påverka val av delprojekt? .....	16
24. Är detta viktigt för dig? Kommentera gärna. ....	16
25. Hur uppfattar du kontakterna med projektledningen och styrgruppen? Kommentera gärna. ....	16
26. Har projektet en ändamålsenlig organisation? Har du några förbättringsförslag? .....	17

27. Har du något annat att tillägga? .....	17
<b>3. REFLEKTIONER OCH UTVECKLINGSFÖRSLAG .....</b>	<b>18</b>
1. Reflektioner .....	18
2. Utvecklingsförslag .....	18

# 1. Förord

Samverkansprojektet Miljösamverkan Sverige (MSS) startades i oktober 2005. I juni 2007 beslutades att förordna en treårig fortsättning på projektet.

Uppdraget är att inom miljöområdet samordna handläggarsstödet för miljötillsynen inom miljöbalksområdet. Projektet har till syfte att få till stånd en ökad samsyn mellan länsstyrelserna och en mer enhetlig hantering i tillsynsfrågor. Projektet skall i huvudsak inriktas på frågor som rör tillsyn och tillsynsvägledning enligt miljöbalken. Detta innebär att frågor med koppling mot prövning, villkorsbanker etc. måste hanteras i annan ordning utanför projektet.

MSS insatser ska vara konkreta, avgränsade och operativt inriktade. Det är viktigt att betona att MSS inte är en myndighet, utan det är medverkande länsstyrelser som har att svara för myndighetsutövningen. Var och en av dessa väljer själv i vilken omfattning man deltar i delprojekten och hur man anammar framtagna vägledningar.

Vid styrgruppsmöte den 7 maj 2007 fick projektledningen i uppdrag att sammanställa ett underlag för enkät i vilket en utvärdering av MSS arbete så långt gånget, samt dess framtida inriktning, skulle belysas. Syftet med utvärderingen skulle i första hand vara att se hur projektet kan utvecklas ytterligare. Enkäten skickades ut under mars månad 2008 till 111 personer fördelade över landet. Av dessa var 21 st miljövårdsdirektörer, 30 st kontaktpersoner till projektet, 30 st projektgruppsmedlemmar och 30 st miljöbalkshandläggare utan omedelbar koppling till projektet.

I april 2008 stod resultatet från utvärderingen klart. Ungefär 70 % av de tillfrågade hade då svarat. I det stora hela får projektet mycket positiva omdömen. Projektledarna gavs i uppdrag av styrgruppen den 25 april 2008 att ta fram en arbetad version av utvärderingen. Den presenteras genom denna skrivning.

Utvärderingen har gjorts av projektledningen i samarbete med Göran Hansson på Naturvårdsverket.

Projektledningen och styrgruppen för Miljösamverkan Sverige vill på detta sätt rikta ett stort tack till Göran Hansson på Naturvårdsverket samt till alla Er som tagit sig tiden att svara på enkäten.

## 2. Enkätsvaren

Alla tillfrågade har inte svarat på samtliga frågor, en del frågor har riktats specifikt till någon grupp. Fråga 1-11 ställdes till samtliga, fråga 12-18 ombads personer som deltar eller har deltagit i delprojekt svara på. Fråga 19-20 har projektets kontaktpersoner besvarat och miljövarddirektörerna fråga 21-26. Sista frågan, fråga 27, var öppen för samtliga att svara på.

I fråga 1 syns hur fördelningen av svarandens roller har fallit ut, 35 miljöbalkshandläggare har besvarat enkäten, 21 före detta eller idag aktiva projektgruppsmedlemmar, 13 miljövarddirektörer samt 8 kontaktpersoner. Personerna som svarat har själva fått uppge vilken roll de anser sig ha och en viss skillnad syns här gentemot urvalet som gjordes inför enkätutskicket, bl.a. är antalet personer som uppfattar sig som miljöbalkshandläggare betydligt större än förväntat medan antalet personer som uppfattar sig som kontaktpersoner till projektet betydligt mindre än förväntat. Vad detta beror på låter sig vara osagt, men en möjlig anledning kan vara att många av kontaktpersonerna till vardags arbetar som miljöbalkshandläggare och därför valt detta alternativ.

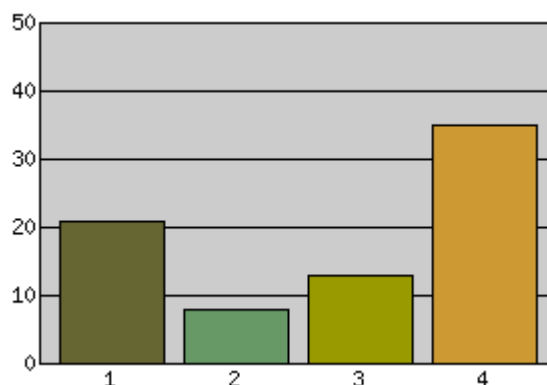
Enkäten består både av så kallade öppna frågor, där besvararen själv formulerar svaret, samt stängda frågor då endast redan givna alternativ kan väljas som svar. Då svaren på de öppna frågorna blir omfattande har ett urval som återspeglar samtliga svar gjorts. Samtliga svar finns att se på MSS arbetsplats.

Nedan följer inkomna och behandlade enkät svar.

### 1. Vad är din roll?

(ange det alternativ som du anser vara det mest relevanta i detta sammanhang)

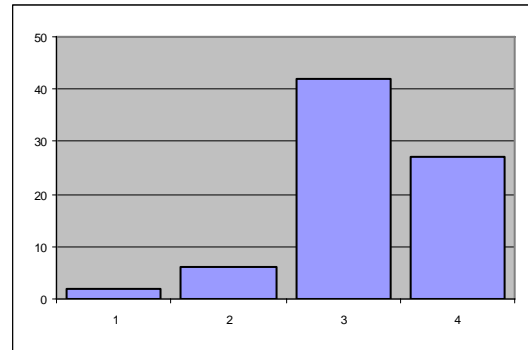
Svarsalternativ	Antal svar	Fördelning %
1 Medlem i projektgrupp	21	27.3
2 Kontaktperson till projektet	8	10.4
3 Miljövarddirektör	13	16.9
4 Miljöbalkshandläggare	35	45.5
Total:	77	100.0



## 2. Hur väl känner du till Miljösamverkan Sverige?

(1 = mycket dåligt; 4 = mycket bra)

Svarsalternativ	Antal svar	Fördelning %
Mycket dåligt	2	2.6
Dåligt	6	7.8
Bra	42	54.5
Mycket bra	27	35.1
Total:	77	100.0

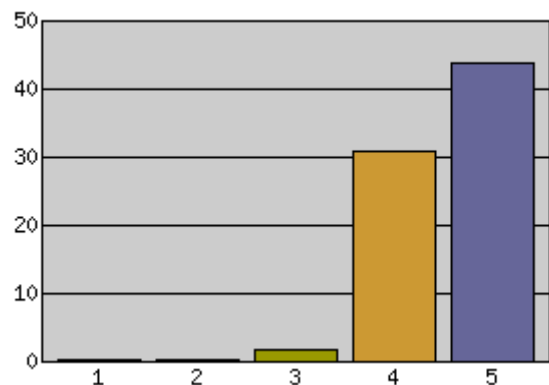


Medelvärde = 3.22 som ska jämföras med värdet = 2,5 som innebär "varken bra eller dåligt".

## 3. Hur tycker du att projektet Miljösamverkan Sverige i sin helhet är?

(1 = mycket dåligt; 5 = mycket bra)

Svarsalternativ	Antal svar	Fördelning %
Mycket dåligt	0	0.0
Ganska dåligt	0	0.0
Varken bra eller dåligt	2	2.6
Ganska bra	31	40.3
Mycket bra	44	57.1
Total:	77	100.0



Medelvärde = 4.55 som ska jämföras med värdet = 3,5 som innebär "varken bra eller dåligt".

## 4. Beskriv vad som är bra med projektet, mindre bra samt eventuella förslag till förbättringar.

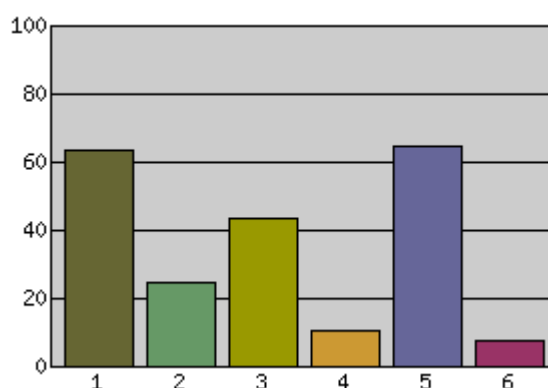
- Fyller ett stort behov
- Bra och viktigt, leder effektivt o snabbt till samsyn
- Borde kunna ta upp prövning, särskilt inom naturvården samt framarbeta av lst-gemensamma blanketter

- Sårbart då tid inte avsätts för handläggarna på lst, bara lst med mycket personal som kan delta
- Dåligt förankrat hos cheferna att deltagan är viktig men tar tid - ledningsfråga
- Elektroniskt nyhetsbrev

## 5. Vilka områden tycker du är viktigast för Miljösamverkan Sverige att arbeta inom?

(välj de tre viktigaste)

Svarsalternativ	Antal svar	Fördelning %
1 Tillsynshandledning	64	82.1
2 Tillsynskampanjer	25	32.1
3 Informationsmaterial	44	56.4
4 Informationskampanjer	11	14.1
5 Kurser och seminarier för handläggare	65	83.3
6 Om annat, specificera	8	10.3



## 6. Beskriv webbarbetsplatsen.

Vad är bra, vad är mindre bra, ge förslag till förbättringar.

- Har inte använt/tittat på den
- Problem med tillgängligheten (rörig, log in o lösen osv)
- Funkar bra, lättöverskådlig, mycket informativt material

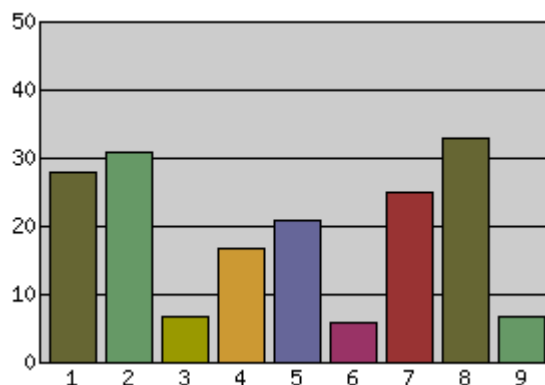
## 7. Beskriv den externa hemsidan.

Vad är bra, vad är mindre bra, ge förslag till förbättringar.

I stort sett samma svar som frågan innan, en del finner den enkel o bra, andra svår och fler a har inte varit inne på den alls. Inga direkta förslag till förbättringar.

## 8. Här följer handledningar som tagits fram av Miljösamverkan Sverige – vilka har du använt?

Svarsalternativ	Antal svar	Fördelning %
1 Vägledning för hantering av markavvattning	28	35.9
2 Vägledning för muddring och kvittblivning av muddringsmassor	31	39.7
3 Efterbehandling av täkter – en förtäkt vägledning	7	9.0
4 Exempelsamling för utredning av tillsynsplaner – för länsstyrelsernas naturvårdsarbete	17	21.8
5 Energifrågor vid tillsyn – handledning	21	26.9
6 Klassificering av farligt avfall – PM med beräkningsexempel	6	7.7
7 Tillsynsmetoder vattenverksamheter – exempelsamling	25	32.1
8 Anmälan av vattenverksamheter – handläggningsfrågor	33	42.3
9 Hotade arter i Alternativ Medicin - vägledning och underlag för tillsyn.	7	9.0



## 9. Beskriv här hur användbart materialet i fråga 8 är och ge i förekommande fall förslag till förbättringar.

- Materialet har mycket hög kvalitet men det borde revideras samtidigt som man gör en uppföljning av länsstyrelsernas tillämpning.
- Underlättar arbetet. Spar tid - slipper t ex skicka ut frågor eller söka på nätet.
- Finns osäkerheter i juridiken emellanåt och att resultatet av naturliga skäl främst speglar vilka som deltagit. Det beror givetvis på den begränsade tid deltagarna har att lägga på detta. En juridisk granskning av produkterna innan de betraktas som klara vore bra.
- Mycket användbart. Mycket viktigt att de uppdateras!
- Inte använt eller läst något

## 10. Vad tycker du om valet av delprojekt hittills?

Satsar Miljösamverkan Sverige på viktiga projekt? Saknar du något eller några sakområden?

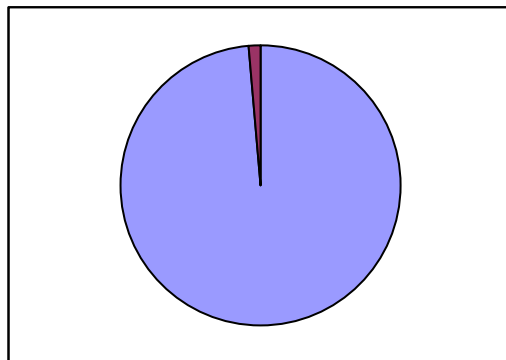
- Valet är bra vi har ju själva också kunnat påverka vilka projekt som är mest prioriterade
- Bra spridning som täcker många områden
- Fler "rena" miljöskyddsprojekt önskas
- Kul att det satsas på naturvårdsfrågor
- Hur blir det när ett projekt är genomfört? Är inte nackdelen med det här arbetssättet att det inte finns kvar någon att vända sig till med ansvar för frågorna?

Sakområden som saknas, utplockade ur materialet:

- Miljömålsarbete och regional miljöövervakning
- Avfallsförbränning
- Strandskydd
- Miljörapporter - checklista för granskning
- Att ompröva gamla vattendomar
- Grundläggande miljöbalksutbildning
- Övergripande frågor inom ramen för miljösamverkan såsom tillsynsmetodik, utvärdering, riksbedömningar, prioritering osv.
- Biologisk mångfald i MKB
- Infomaterial om gällande lagstiftning att skicka till vu angående ofta förekommande typer av vattenverksamheter, t ex brunnar/värmepumpar, uttag ytvatten, ledningsdragning i vattenområde, att bygga brygga etc
- Utsläpp till vatten och luft från industrier (typer av utsläpp, påverkan på människors hälsa och miljön, rimliga utsläppsnivåer, spridning osv)
- Branschtekniska projekt (9 kap MB)
- Länen har skyldighet att föra register över verksamheter som har tillstånd enligt artskyddsförordningen, det vore önskvärt att MSS kunde ta tag i att bygga upp ett register i form av en databas.
- Att länsstyrelserna enades om gemensam webbinformation i gemensamma frågor och då särskilt miljöfrågorna, så att inte flera sitter och gör samma sak.
- Recipientundersökningar och karaktärisering inför tillståndsansökan.
- Tillsyn och provning i N2000
- Tillsyn dammar (tex hur tolka gamla domar)

## 11. Tycker du att Miljösamverkan Sverige skall fortsätta efter 2008?

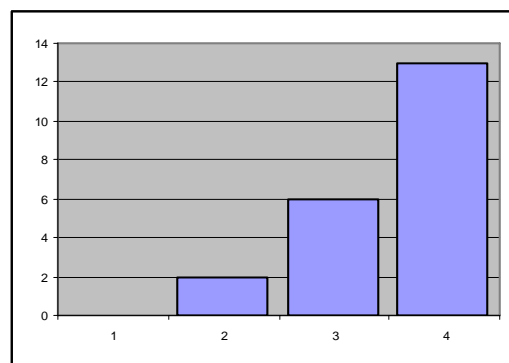
Svarsalternativ	Antal svar	Fördelning %
Ja	76	98.7
Nej	1	1.3
Total:	77	100.0



## 12. Hur har ditt projekt fungerat?

(1= mycket dåligt; 4= mycket bra)

Svarsalternativ	Antal svar	Fördelning %
Mycket dåligt	0	0.0
Dåligt	2	9.5
Bra	6	28.6
Mycket bra	13	61.9
Total:	21	100.0



Medelvärdet = 3,52 som ska jämföras med värdet = 2,5 som innebär "varken bra eller dåligt".

## 13. Kommentera gärna fråga 12.

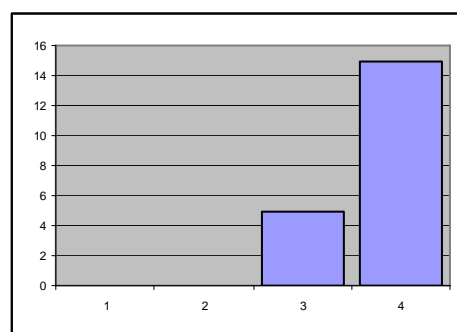
- Det har varit inspirerande, relevant och mycket givande.
- Många kreativa personer med mycket kunskap medverkade.
- Bra samarbete med resultat inriktat jobb.
- Det är svårt att göra ett fullgott jobb inom ett projekt utan att detta påverkar den dagliga arbetssituationen.
- Det är svårt att ha en gemensam syn när man kommer från olika delar av landet, vi har olika traditioner som försvaras och olika problemställningar. Dessutom har vi ont om tid.
- Svårt att hinna med Miljösamverkan-jobbet bland alla andra arbetsuppgifter, vilket gör att arbetet ibland går lite långsamt framåt.

## 14. Hur har projektledningen fungerat?

(1= mycket dåligt; 4= mycket bra)

### Grundinformation

Svarsalternativ	Antal svar	Fördelning %
Mycket dåligt	0	0.0
Dåligt	0	0.0
Bra	5	25.0
Mycket bra	15	75.0
Total:	20	100.0



Medelvärde = 3,75 som ska jämföras med värdet = 2,5 som innebär "varken bra eller dåligt".

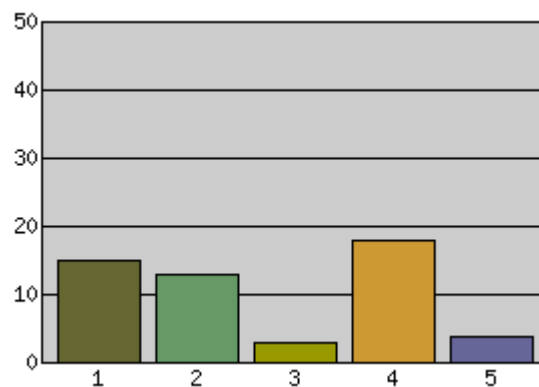
## 15. Kommentera gärna fråga 14.

- Bra struktur, ordning och reda. Driver framåt.
- Projektledaren är entusiastisk, bra på att montera ner projektet i delmoment men ändå ha överblicken mot det slutgiltiga resultatet, skapar en trevlig stämning i gruppen som gjorde att projektet gav väldigt mycket tillbaka för den tid som lades ner.
- Mycket bra, inspirerande och strukturerad projektledare!
- Projektledaren har gjort ett mycket bra jobb och har visat sig synnerligen lämplig för uppgiften.
- Projektledaren ska vara pådrivande och initiativrik för att kunna sammanföra handläggarna och ta tillvara på deras kompetens. Alla goda egenskaper som en projektledare ska ha, hade vår projektledare. Det kunde inte ha varit bättre. Tyvärr gjorde andra faktorer att projektet var oerhört tungrovt. Hon gjorde en strålande insats!

## 16. Vad har varit mest givande med projektet?

(ange tre alternativ)

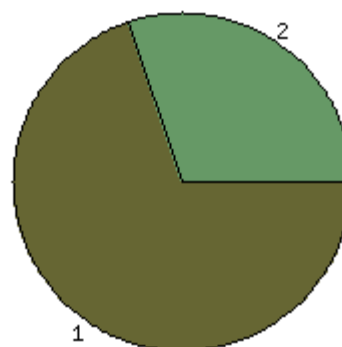
	Svarsalternativ	Antal svar	Fördelning %
1	Att lära sig mer inom ett sakområde	15	19.2
2	Att arbeta fram en handledning	13	16.7
3	Att anordna kurs/seminarium	3	3.8
4	Att jobba ihop med handläggare på andra länsstyrelser	18	23.1
5	Om annat, specificera	4	5.1



## 17. Har du kännedom om hur webbverktyget Sharepoint kan användas av projektgruppens medlemmar?

Grundinformation

	Svarsalternativ	Antal svar	Fördelning %
1	Ja	14	70.0
2	Nej	6	30.0
	Total:	20	100.0



## 18. Hur mycket har du nyttjat dessa möjligheter i Sharepoint under projektets gång? Har du några förslag till förbättringar?

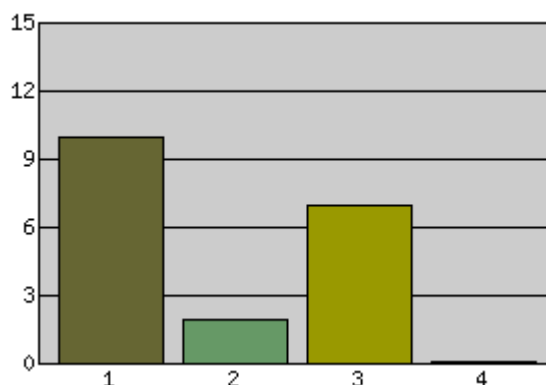
- Bra forum att arbeta kring. Några i projektgruppen hade dock problem att använda det, det hade varit ännu mer effektivt om alla kunnat utnyttja webbplatsen till fullo, men eftersom det var nytt för alla kan man inte begära för mycket.
- Inte använt det
- Funkat bra
- Lite krångligt ibland

## 19. Vad uppfattar du som viktigast i din roll som kontaktperson?

(ange två områden)

Grundinformation

	Svarsalternativ	Antal svar	Fördelning %
1	Sprida information om projektet i din egen organisation	10	12.8
2	Sprida information om projektet till övriga intressenter, t.ex. kommuner, verksamhetsutövare och konsulter	2	2.6
3	Föra fram idéer från din egen organisation till projektet	7	9.0
4	Om annat, specificera	0	0.0



## 20. Ge förslag till hur projektledningen kan göra er kontaktpersoner ännu mer delaktiga i projektet.

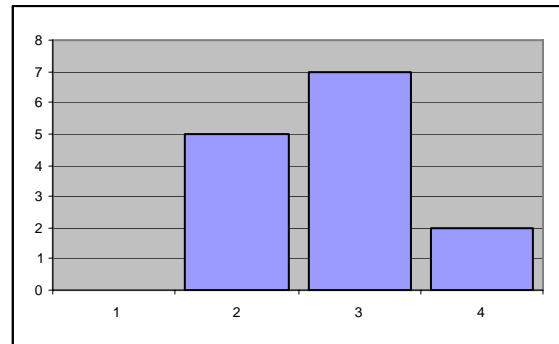
- Det är bra med e-post som påminner om nya projekt som ska igång resp när de är klara. Annars måste det vara upp till var och en att hålla sig a jour.
- Samla oss någon gång
- Oftare information från projektledarna om hur delprojekten fortskrider
- Ökad vägledning, kurser, seminarier

## 21. I vilken grad känner du att du har möjlighet att påverka Miljösamverkan Sveriges inriktning i sin helhet?

(1 = i ingen grad alls; 4 = i mycket hög grad)

### Grundinformation

Svarsalternativ	Antal svar	Fördelning %
I ingen grad alls	0	0.0
Lite	5	35.7
I hög grad	7	50.0
I mycket hög grad	2	14.3
Total:	14	100.0



Medelvärdet = 2,79 som ska jämföras med värdet = 2,5 som innebär "varken mycket eller lite".

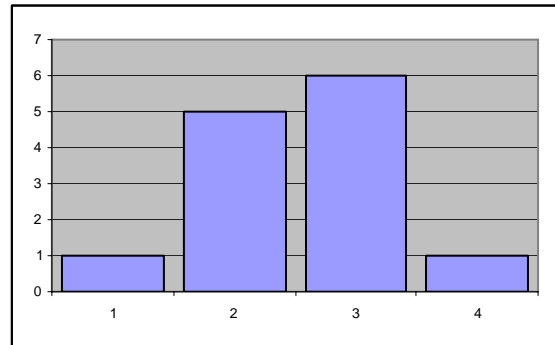
## 22. Är detta viktigt för dig? Kommentera gärna.

- Ja, därför att det är väsentligt att de strategiska angelägna frågorna löses på ett likartat sätt.
- Ja. Vi behöver samverka inom vissa områden. Vi klarar inte av att själva utveckla handlägningsstöd. Viktigt att som chef kunna påverka vad vi ska satsa på gemensamt.
- Ja, det är ett viktigt komplement till NV
- En svarar att det inte är viktigt i nuläget

### 23. I vilken grad känner du att du har möjlighet att påverka val av delprojekt?

(1 = i ingen grad alls; 4 = i mycket hög grad)

Svarsalternativ	Antal svar	Fördelning %
I ingen grad alls	1	7.7
Lite	5	38.5
Mycket	6	46.2
I mycket hög grad	1	7.7
Total:	13	100.0



Medelvärdet = 2,54 som ska jämföras med värdet = 2,5 som innebär "varken bra eller dåligt".

### 24. Är detta viktigt för dig? Kommentera gärna.

- Ja, det är viktigt för mig med möjlighet att påverka; vara informerad och se slutresultaten.
- Ja. Bra att man kan lämna förslag på delprojekt.
- Har inte haft så stora behov att påverka eftersom urvalet som gjorts är bra.
- Ja, det finns många områden som skulle behöva utvecklas och skapas samsyn kring
- Tre svarar nej

### 25. Hur uppfattar du kontakterna med projektledningen och styrgruppen? Kommentera gärna.

- Bra att ni har medverkat vid Mvdir-möten. Har bra kontakter med några i styrgruppen.
- Får den information jag behöver såväl från projektledning som styrgrupp.
- Har ingen direkt sådan kontakt.
- De har mitt förtroende.

## **26. Har projektet en ändamålsenlig organisation? Har du några förbättringsförslag?**

- Nej, det behövs en mera långsiktig och stabilare organisation.
- Har ingen uppfattning.
- Jag tror den är ändamålsenlig, det verkar ju fungera.
- Ja

## **27. Har du något annat att tillägga?**

- Det är jättebra att resa, övernattninng mm betalas av Miljösamverkan istället för den egna lst. Vi har ju så mycket neddragningar i driften så annars hade man nog inte kunnat delta i projekten...
- Vi behöver hålla igång verksamheten över ett flertal år framöver.
- Kanske ska Miljösamverkan Sverige ibland ge ut pressmeddelanden som visar allmänheten att det är så här vi i Sverige arbetar med denna typ av frågor, tex. när en handledning för en typ av tillsyn är klar. Då når man landets kommuner, näringsliv och allmänhet med samma info och förhoppningsvis drar vi sedan åt samma hålla lika hårt och lika snabbt.
- Det är svårt att prioritera tid för deltagande i projekten. Det är främst de resursstarka länen som deltar. Det är viktigt att förankra vikten av MSS för Mvdir för att dessa kan ge stöd och möjligheter för handläggare att delta!
- Jag kommer definitivt att delta i fler projekt som berör mitt arbete.
- Projektet känns angeläget, bra med ett mer "permanentat" forum för lst-samarbete än de ganska informella e-postgrupper m.m. som finns. Vi behöver lära av varandra och utnyttja befintliga kunskaper och kompetenser!
- Jag tycker att det är rolig och stimulerade att få medverka inom Miljösamverkan och jag känner att vi gör nytta. Jag skulle gärna engagera mig mer om bara tiden och en stödjande chef fanns.
- Miljösamverkan måste fortsätta i någon form!!!! Samverkan mellan länsstyrelserna är ett måste och det behövs en part som driver projekt att samverka kring.
- Bästa och roligaste jag arbetat med under 2007!

# 3. Reflektioner och utvecklingsförslag

## 1. Reflektioner

Styrgruppen konstaterar att det i utvecklingsprocessen av ett projekt som detta hör till att intresset, efter hand, växer fram. Ungefär 70 % svarat i alla grupper, vilket får anses som en relativt god upplutning.

Vattenhandläggarkollektivet har samlats och är starkt engagerade i MSS arbete. Projektgruppsmedlemmar (både aktiva och tidigare deltagare) är översvallande positiva. Miljöbalkshandläggarna överlag är också positiva och ser stora nyttor med projektet. Man vill träffas och anser att samarbetet är en av de största vinsterna.

Svaren från miljövarddirektörerna antyder att gruppen är blandad. En del känner till projektet väl och är nöjda med hur det bedrivs, medan andra är mindre engagerade i arbetet.

Flera av kontaktpersonerna önskar bli mer involverade i projektet än man är idag. Eventuellt skulle före detta projektgruppsmedlemmar kunna bli kontaktpersoner eftersom de förstår arbetssättet, kan arbetsplatsen och sedan tidigare är engagerade i arbetet. En idé för att höja intresset hos dagens kontaktpersoner är att bjuda in dem speciellt till MSS monter på miljöbalksdagarna i oktober 2008.

En oro från handläggare över att man inte kan delta om inte ersättning görs, går igen. Förståelsen från cheferna i att avlastning krävs om man ska delta upplevs i regel som låg av handläggarna.

## 2. Utvecklingsförslag

Ett initiativ till att förnya kontaktpersonerna till projektet tas av styrgruppen både genom muntlig information och genom e-post till miljövarddirektörerna.

En bättre förankring på länsstyrelserna ska jobbas för, förslagsvis att projektledningen tillsammans med representant från styrgruppen oftare deltar i miljövarddirektörernas möten för ökad kontaktyta mellan dem och projektet. Vid miljövarddirektörmötet i nov/dec 2008 skulle enkätsvaren och VP-arbetet för 2009, samt en diskussion om kontaktpersoner vara lämpligt att föredra respektive diskutera.

En kommunikationsstrategi borde tas fram för projektet för att öka strukturen och transparensen av vårt arbete. Styrgruppen skulle kunna fundera på några

värdeord som Miljösamverkan står för och att man runt dessa bygger en plan för informations- och kommunikationsarbetet. Arbetet med detta har redan startats upp.

Angående fråga 9 i enkäten – materialets användbarhet, den juridiska bärigheten i respektive rapport – måste detta framgå av inledningstexterna till varje rapport. Revidering av gamla rapporter är ett omfattande och tidsödande arbete, om än viktigt. Att tydligt märka upp i rapportbiblioteket på hemsidan hur gamla rapporterna är blir ett första steg.

Avslutningsvis konstaterar styrgruppen att hjulen rullar, deltagarna i delprojekten finner det givande, roligt och kompetensutvecklande att delta och cheferna anser det viktigt att arbetet fortsätter.