



Miljösamverkan Sveriges webinarium om nytt
6 kap. miljöbalken den 9 februari 2018

Frågor och svar



Förord

Denna promemoria innehåller de frågor som inkom under Miljösamverkan Sveriges webinarium om ett nytt 6 kap. miljöbalken den 9 februari 2018. Frågorna återges så som de skrevs in i webinariets chatt, okorrigerat men kategoriserat efter ämnesområde.

I dokumentet svarar föredragshållaren från webinariet, Johanna Ersborg, miljöjurist på Enetjärn Natur AB, på frågorna. Alla svar är markerade med blå text i kursiv stil.

Malmö den 1 mars 2018

Johanna Ersborg, miljöjurist

Enetjärn Natur AB



INNEHÅLLSFÖRTECKNING

ÖVERGÅNGSBESTÄMMELSER	4
UNDERSÖKNINGS- OCH AVGRÄNSNINGSSAMRÅD	5
BETYDANDE MILJÖPÅVERKAN	5
MILJÖEFFEKTER	6
KOMPETENSKRAVET	7
INNEHÅLL I MILJÖKONSEKVENSBESKRIVNING	7
LITEN MILJÖKONSEKVENSBESKRIVNING	8
KUNGÖRELSE	8
NATURA 2000-PRÖVNING	9
STRATEGISK MILJÖBEDÖMNING	11



Övergångsbestämmelser

Kan du skicka ut en länk till riksdagsbeslutet?

I följande länk återfinns riksdagsbeslutet där det går att läsa vilka övergångsbestämmelser som slutligen kom att gälla: https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/arende/betankande/miljobedomningar_H501MJU5

Övergångsbestämmelserna finns också införda i lag (2017:955) om ändring i miljöbalken som återfinns på följande länk: <http://rinfo.stage.lagrummet.se//publ/sfs/2017:955/pdf sv>

Om samrådet har startat 2017 med myndigheter men inget beslut har fattats ännu, samråd med övriga berörda är inte klart.

Om beslut ej fattats om bmp men samrådsredogörelse kommit in före årsskiftet, gamla eller nya regler?

Om samrådsredogörelsen inte har inkommit före 1/1 2018 - gäller gamla eller nya bestämmelser?

Samråd har länge varit en process. Vad betyder det att samrådet är påbörjat? Första kontakt, inkommet samrådsunderlag, genomfört möte, eller påbörjad kontakt med enskild.

Hur fungerar övergångsbestämmelserna för samråd som genomförts hösten 2017 inför ansökan om ändringstillstånd men samrådsammanställning ingiven 2018 för beslut om betydande miljöpåverkan?

Fråga om övergångsbestämmelserna: Om ett samråd påbörjades under 2017, men ännu inte har avslutats, d.v.s. samrådsredogörelsen inte färdig och har inte inkommit till Länsstyrelsen ännu, ska nya eller gamla reglerna tillämpas?

Om samråd skett med myndigheter och allmänhet före årsskiftet men beslut om BMP inte har fattats, gäller gamla eller nya regler?

Enligt riksdagens beslut så kom punkten 4 i övergångsbestämmelserna att lyda: "Äldre föreskrifter gäller fortfarande i fråga om beslut att en verksamhet eller åtgärd inte kan antas medföra en betydande miljöpåverkan som har meddelats före ikraftträdandet och i fråga om samråd som har skett före ikraftträdandet." Det betyder att för det fall beslut om betydande miljöpåverkan inte fattats före den 1 januari 2018 så ska de nya reglerna gälla för beslutet om betydande miljöpåverkan.

När det gäller själva samråden så innebär övergångsbestämmelsen att några förnyade samråd inte måste ske med anledning av de nya reglerna. Har samråd skett med X behöver alltså nytt samråd inte ske med X. Däremot behöver de samråd som ska ske med Y, men som ännu inte genomförts, följa de nya reglerna.

När lämnas "ansökan" till prövningsmyndigheten i väg- och järnvägsplaneprocessen? Det har betydelse för tillämpning av övergångsbestämmelser.

Om en miljökonsekvensbeskrivning har lämnats till länsstyrelsen för godkännande enligt väg- eller järnvägsplaner innan den 1 januari 2018 så ska handläggning och bedömning i ärendet ske enligt de äldre föreskrifterna (prop. 2016/17:200 s. 31 och 46).

Vad innebär att planer/program "påbörjats"?

Enligt förarbetena så får ett planärende anses ha påbörjats när ett formellt beslut om att inleda ärendet har fattats (prop. 2016/17:200 s. 168). Därefter hänvisas i sin tur till prop. 2013/14:126 s. 234.



Undersöknings- och avgränsningssamråd

Kan man ha undersökningssamråd och avgränsningssamråd på samma möte?

Ja, se 6 kap. 24 § andra stycket miljöbalken.

Vi antar att länsstyrelsens bedömning enligt 6 kap. 32 § miljöbalken avser just avgränsningar för innehållet i mkb:n, inte bedömning kring projektets "vara eller inte vara"

Helt korrekt.

Hur ska BMP (Betydande MiljöPåverkan) samråd med Länsstyrelsen dokumenteras?

Samrådet där det ska undersökas om en åtgärd eller verksamhet riskerar att leda till betydande miljöpåverkan heter numera undersökningssamråd (6 kap. 24 § miljöbalken).

Undersökningssamrådet ska dokumenteras genom en samrådsredogörelse, som verksamhetsutövaren tar fram (6 kap. 25 § andra punkten miljöbalken). Länsstyrelsen ska därefter i ett särskilt beslut avgöra om det är fråga om betydande miljöpåverkan (6 kap. 26 § miljöbalken).

När VU bedömer att den kan gå direkt på avgränsningssamråd, då krävs inte länsstyrelsens beslut om BMP, eller? Kan VU ändå begära ett sådant beslut?

Precis, länsstyrelsens beslut om betydande miljöpåverkan ska fattas efter att en undersökning gjorts (6 kap. 26 § miljöbalken). För det fall verksamhetsutövaren själv anser att en betydande miljöpåverkan kan antas så görs ingen undersökning (6 kap. 23 § andra stycket, första punkten) varför länsstyrelsens beslut heller inte behövs. Det finns ingen reglering om att verksamhetsutövaren trots detta kan begära sådant beslut av länsstyrelsen.

Betydande miljöpåverkan

Är det några nyheter i vad som är "betydande miljöpåverkan"?

Delvis. Fortfarande hänvisas till en uppräknad av åtgärder och verksamheter som alltid ska antas ha en betydande miljöpåverkan (5-7 §§ miljöbedömningsförordningen). Nytt är t.ex. att kravet om miljökonsekvensbeskrivning för tillståndspliktiga åtgärder enligt 12 kap. miljöbalken tas bort (prop. 2016/17:200 s. 107). Kravet på en specifik miljöbedömning ska heller inte gälla i fråga om mål och ärenden om återkallelse av tillstånd eller omprövning av tillstånd eller villkor och inte heller i mål och ärenden om förlängning av genomförandetider (prop. 2016/17:200 s. 102-105).

Kan du förtydliga lite kring det som anges i sista meningen i 6 § miljöbedömningsförordningen dvs. "Första stycket avgör inte frågan om BMP när en verksamhet eller åtgärd ändras"

Krävs det alltid (oavsett ny eller befintlig) en specifik miljöbedömning vid prövning av verksamheter som omfattas av 6 § 1 pkt MBF? Vad gäller vid omprövning av dessa verksamheter? Hur ska sista stycket i § tolkas?

6 § miljöbedömningsförordningen ska i detta sammanhang läsas tillsammans med 6 kap. 20 § andra stycket miljöbalken som anger att en specifik miljöbedömning inte krävs för prövning enligt 24 kap. 3, 5, 8 eller 9 §§ miljöbalken. Detta innebär att omprövning enligt någon av dessa paragrafer inte aktualiserar en specifik miljöbedömning.



Om en verksamhet omfattar både 9 och 11 kap. och 9 kap-verksamheten har automatiskt betydande miljöpåverkan, behöver Ist då fatta beslut om huruvida 11 kap-verksamheten ska ha betydande miljöpåverkan eller ej.

Miljökonsekvensbeskrivningen inom den specifika miljöbedömningen ska inkludera nödvändiga följdverksamheter (16 § femte punkten miljöbedömningsförordningen). Vattenverksamheten bör därmed komma att inkluderas i den specifika miljöbedömningen, även om tillståndsplikten infaller enligt 9 kap. miljöbalken. Det kan dock finnas anledning för Naturvårdsverket att förtydliga sin vägledning i denna fråga.

Miljöeffekter

Många ekosystemtjänster (EST) kopplar inte nödvändigtvis direkt till biologisk mångfald (BM), men ska alltså ändå behandlas i miljöbedömningen?

I 6 kap. 2 § miljöbalken anges att miljöeffekt bl.a. kan uppstå direkt eller indirekt på "biologisk mångfald i övrigt" (andra punkten). I förarbetena anges att uttrycket biologisk mångfald omfattar bl.a. växt- och djurliv, liksom ekosystem. När det gäller effekter på ekosystem så kan sådana effekter leda till att s.k. ekosystemtjänster minskar, upphör, tillkommer eller förstärks (prop. 2016/17:200 s. 185 f.). Effekter på ekosystemtjänster får därmed anses ingå i vad som ska behandlas i en miljöbedömning.

Vad åsyftas egentligen med "befolkning"?

Tydliggörs om och hur risk och säkerhetsfrågor kan komma i fråga, tex angående befolkning?

I förarbetena till bestämmelsen i 6 kap. 2 § miljöbalken anges att "Befolkning och människors hälsa ska sättas i samband med de andra uppräknade delarna av miljön. Det rör sig således om miljörelaterade hälsofrågor (t.ex. trafikbuller och luftföroreningar). Effekter på befolkning och människors hälsa omfattar effekter på hälsan hos en befolkning samt fördelningen av dessa effekter inom befolkningen. I förhållande till verksamheter och åtgärder är kopplingen till befolkning ny och tillgodoser krav i artikel 3 i MKB-direktivet i dess lydelse enligt ändringsdirektivet."

Naturvårdsverket anger i sin vägledning att "Fördelningen av hälsa är ojämlikt fördelad över befolkningen. Den beror på exempelvis kön, ålder och utbildningsnivå. Vissa grupper av befolkningen har av olika skäl sämre förutsättningar för god hälsa och är därför känsligare för ytterligare påverkan. Detta innebär att i en miljöbedömning så kan det finnas behov av att belysa skillnader med anledning av hur påverkan ser ut på olika befolkningsgrupper. I författningskommentarerna görs ingen skillnad i detta beroende på om det är en strategisk eller en specifik miljöbedömning. /.../ Naturvårdsverket har tillsammans med Folkhälsomyndigheten för avsikt att komplettera denna vägledning under 2018 och återkommer med mer information om detta."



Kompetenskravet

Vem ska bedöma om kompetenskravet är uppfyllt?

Vad händer om länsstyrelsen bedömer att kompetenskravet inte uppfylls?

Vem bedömer om VU/konsult som skriver miljöbedömningen är kompetent? Om vi tycker att t.ex. konsulten inte är kompetent, vad gör vi då?

Hur ska man bedöma kompetenskravet och vad gör man om länsstyrelsen inte tycker att konsult eller vu har tillräcklig kunskap. Särskilt när denna har kunskapen på papperet. Vilket ansvar har länsstyrelsen under samrådet och hur förhåller det sig till myndighetens opartiskhet.

En miljökonsekvensbeskrivning ska tas fram av personer med rätt kompetens. Det följer av 15 § miljöbedömningsförordningen. Det finns ingen bestämmelse som särskilt reglerar vad som ska hända om länsstyrelsen inte anser att detta krav är uppfyllt. Det får därför anses ankomma på prövningsmyndigheten att i samband med prövningen enligt 6 kap. 42 § miljöbalken ta ställning till om miljökonsekvensbeskrivningen uppfyller samtliga 'krav i detta kapitel' som det står i paragrafen. Kompetenskravet är dock inte reglerat direkt i 6 kap. utan i miljöbedömningsförordningen. Detta kan tolkas som att prövningsmyndigheten inte kan underkänna en miljökonsekvensbeskrivning utifrån kompetenskravet vid sin prövning enligt 42 §. Enligt min mening kan 42 § också tolkas som att lagstiftaren med "kraven i detta kapitel" även avser de krav som meddelats i anslutning till 6 kap. – vilket då gör att även kunskapskravet bör beaktas vid en prövning enligt 42 §. Det kan dock finnas anledning för Naturvårdsverket att lämna vägledning i denna fråga för att exakt klargöra hur kompetenskravet ska hanteras vid prövningen enligt 42 §.

Gäller kompetenskravet även för liten MKB?

Gäller kompetenskravet redan vid beslut om BMP & avgränsning?

Kompetenskravet i 15 § miljöbedömningsförordningen reglerar endast framtagande av miljökonsekvensbeskrivningen. Naturvårdsverket anger i sin vägledning att det är bra att till miljökonsekvensbeskrivningen bifoga en kortare beskrivning av de sakkunnigas utbildningsnivå och redogörelse av relevant erfarenhet.

Naturvårdsverket anser också att det viktigt att i samrådsunderlag och miljökonsekvensbeskrivning redogöra för vilket underlag som använts och även vilka sakkunniga som bistått i framtagandet. Det kan te sig naturligt att även underlagsmaterial till miljökonsekvensbeskrivningen, som samrådsunderlag, också ska uppfylla kompetenskravet. Men man bör vara medveten om att 15 § reglerar inga andra produkter än just miljökonsekvensbeskrivningen.

Innehåll i miljökonsekvensbeskrivning

Inga ytterligare skrivningar om följd effekter av en verksamhet? Dvs. frågan om bedömningens omfattning. Har ju hittills varit svår att kunna behandla fullt ut i våra prövningar.

Enligt 16 § femte punkten miljöbedömningsförordningen anges att en miljökonsekvensbeskrivning ska innehålla relevanta uppgifter om andra verksamheter eller särskilda anläggningar som kan komma att behövas för att verksamheten ska kunna komma till stånd eller bedrivas på ett ändamålsenligt sätt. Det kan också noteras att ett språkligt förtydligande gjorts i 16 kap. 7 § miljöbalken om s.k. följdverksamheter, som tydliggör att hänsyn ska tas till följdverksamheter i såväl anläggnings- som driftsfas (prop. 2016/17:200 s. 166).



I 18 § MBF pkt 7 och pkt 8 gäller inte både och? Det står eller...

I 18 § miljöbedömningsförordningen preciseras kravet på vad en miljökonsekvensbeskrivning ska innehålla. I paragrafen listas sådana miljöeffekter som ska inkluderas i miljökonsekvensbeskrivningen – förutsatt att de förväntas uppkomma. Eftersom alla miljöeffekter inte nödvändigtvis förväntas uppkomma binds de åtta punkterna ihop med ordet "eller".

Liten miljökonsekvensbeskrivning

Har länsstyrelsen något ansvar för att den lilla mkb:n får rätt detaljeringsgrad och omfattning?
Lämna underlag om allmänna intressen etc.

Länsstyrelsen ska under avgränsningssamrådet verka för att innehållet i miljökonsekvensbeskrivningen får den omfattning och detaljeringsgrad som behövs för tillståndsprövningen (6 kap. 32 § miljöbalken). En motsvarighet till denna bestämmelse finns inte vad gäller en liten miljökonsekvensbeskrivning.

Enligt 3 kap. 12 § miljöbalken ska länsstyrelsen på begäran tillhandahålla planeringsunderlag åt den som är skyldig att upprätta en miljökonsekvensbeskrivning enligt 6 kap. Vid en ordagrann tolkning gäller denna bestämmelse inte framtagande av en liten miljökonsekvensbeskrivning. Huruvida denna skyldighet för länsstyrelsen även ska gälla vid framtagande av liten miljökonsekvensbeskrivning har dock inte behandlats i lagstiftningsärendet om miljöbedömningar (prop. 2016/17:200). Det torde kunna finnas tillfällen då länsstyrelsen även inför framtagandet av en liten miljökonsekvensbeskrivning bör ha skyldighet att lämna nämnda planeringsunderlag, särskilt som det angetts att en liten miljökonsekvensbeskrivning kan bli såväl ytterst översiktlig som relativt omfattande (prop. 2016/17 s. 212). Naturvårdsverket bör lämna ytterligare vägledning i denna fråga eftersom lagstiftningsärendet – utöver vad som kan uttolkas av själva lagtexten – inte klarlagt vad som ska ankomma på länsstyrelsen i dessa fall och även vad verksamhetsutövaren då har rätt att kräva av länsstyrelsen.

Det anges att miljöbedömningen är en process och att det finns två olika miljöbedömningar; strategisk och specifik miljöbedömning. Är framtagandet av en liten MKB en process och kan den processen kallas miljöbedömning. Även om den slutliga bedömningen inte behöver göras? 6 kap är benämnt Miljöbedömningar men hur kopplar detta till liten MKB. Vi är medvetna om att liten MKB inte omfattas av reglerna om kungörelse, ställningstagande till MKB, inte slutföra bedömningen?

En liten miljökonsekvensbeskrivning görs om länsstyrelsen, efter en undersökning, beslutar att en betydande miljöpåverkan inte kan antas (6 kap. 47 § miljöbalken). Denna undersökning kan beskrivas som en process, med bl.a. undersökningssamråd. Däremot är processen avsevärt förkortad i förhållande till den fullständiga processen i en specifik miljöbedömning.

Kungörelse

Enligt gamla förordningen ska man kungöra i ortstidning, medan i den nya står det att webbplatsen hos den som tillståndsprövar är tillräckligt. Betyder det att vi inte behöver kungöra i ortstidning och skicka till aktförvarare?

Nej, enligt 6 kap. 41 § andra punkten miljöbalken så ska kungörelse även ske i ortstidning eller annan plats som är särskilt föreskriven. Detta gäller utöver första punkten samma paragraf, som reglerar



kungörelse på webbplats, eftersom paragrafens tre punkter är sammanbundna med ett "och" och inte ett 'eller'.

Angående kungörelse på webben, är det bara annonsen som ska publiceras eller även ansökan och mkb? Om det är det senare, vad gäller då gentemot PUL

Kungörelsen om miljökonsekvensbeskrivningen ska göras på prövningsmyndighetens webbplats (6 kap. 41 § miljöbalken och 20 § miljöbedömningsförordningen). Miljökonsekvensbeskrivningen ska också göras tillgänglig för allmänheten (6 kap. 39 § miljöbalken), vilket dock inte regleras närmare. Mot bakgrund av kravet om elektroniskt tillgängliggörande i MKB-direktivet samt skrivningen "göra den tillgänglig för allmänheten" i 39 § uttryckte jag mig under webbseminariet på ett sätt som kan tolkas som att även själva miljökonsekvensbeskrivningen måste läggas upp på webbplatsen. Det är dock inte reglerat i svensk rätt idag att så måste ske, så länge tillgängliggörandet sker på annat sätt.

När det gäller väg- och järnvägsplaner kungör Trafikverket - behöver även Länsstyrelsen göra det? Du kanske sa detta - men Lst godkänner ju mkb, men blir det någon förändring i att vi därmed betraktas som "prövningsmyndighet" och skall kungöra just MKB infraärenden?

Vissa följdändringar har gjorts i sektorslagstiftningar, bl.a. i väg- och järnvägslag. Enligt 17 § väglagen och 2 kap. 12 § järnvägslagen är det den som ska bygga vägen respektive järnvägen som ska kungöra miljökonsekvensbeskrivningen.

Behöver den lilla MKB alls kungöras, om inte vad gäller då med ansökan? Och behöver beslutet kungöras?

Kraven på kungörelse om miljökonsekvensbeskrivning i 6 kap. 39-41 §§ miljöbalken gäller inte för en liten miljökonsekvensbeskrivning. Bestämmelser om kungörelse i tillståndsprocessen i andra delar av miljöbalken gäller även för verksamheter eller åtgärder där en liten miljökonsekvensbeskrivning ska tas fram. Dessa regler, bl.a. om kungörelse av ansökan, gäller därför oförändrat ändringarna i 6 kap.

Natura 2000-prövning

Ska man då se det som att om tillståndsplikten för natura enligt 7:28 automatiskt innebär att det blir fråga om BMP?

Stämmer det att det för Natura då inte behövs ett samråd om BMP?

Hur är det möjligt med liten MKB vid natura om det alltid ska var BMP!?

Menar du 6:36 mkb med liten mkb? Blir alltid BMP vid natura 2000prövning?

Av 6 kap. 20 § miljöbalken följer att en specifik miljöbedömning ska göras för ett tillstånd som avses i 7 kap. 28 a §, om det inte rör sig om brådskande åtgärder som är nödvändiga med hänsyn till skyddet mot allvarliga olägenheter för människors hälsa. Det betyder att något undersökningssamråd inte behövs för dessa ärenden eftersom lagstiftaren redan avgjort att det ska göras en specifik miljöbedömning. Däremot ska ett avgränsningssamråd hållas på sedvanligt vis. Eftersom det redan anges i 6 kap. 20 § miljöbalken att en specifik miljöbedömning ska göras vid natura 2000-tillståndsprövningar kan det inte bli fråga om att göra en liten miljökonsekvensbeskrivning för dessa prövningar. Däremot kan en annan verksamhet eller åtgärd, vartill en liten miljökonsekvensbeskrivning ska göras, påverka ett natura 2000-område utan att det blir fråga om en natura 2000-tillståndsprövning. Den lilla miljökonsekvensbeskrivningen ska då



innehålla de uppgifter som behövs för en prövning enligt 7 kap. 28 b och 29 §§ miljöbalken (6 kap. 47 § miljöbalken). 20 och 47 §§ torde utifrån detta tolkas på sådant sätt att för det fall det vid bedömning utifrån en liten miljökonsekvensbeskrivning framkommer att åtgärden även behöver tillståndsprövas enligt 7 kap. 28 b eller 29 §§ miljöbalken så ska en specifik miljöbedömning göras. Enligt 6 kap. 36 § andra stycket miljöbalken kan en miljökonsekvensbeskrivning för en natura 2000-tillståndsprövning dock begränsas till de uppgifter som behövs för just den prövningen. Även kungörelse av miljökonsekvensbeskrivningen kan i detta fall begränsas enligt 6 kap. 39 § andra stycket miljöbalken.

I fallet liten MKB borde 6:47 haft innebörden att den ska innehålla bedömning av inverkan på Natura-område eller motsvarande (jfr 19 § fo om områdesskydd)

Det kan jag också tycka. Se svar ovan om tolkning utifrån 6 kap. 20 och 47 §§ miljöbalken.

Varför finns 6:36 kvar "natura 2000-mkb"? Kunde ingått i 6:35?

6 kap. 36 § miljöbalken innehåller särskilda krav på en miljökonsekvensbeskrivning. Dessa ska tillämpas om verksamheten eller åtgärden kan antas påverka ett natura 2000-område – inte annars. 35 § innehåller de allmänna krav som ställs på en miljökonsekvensbeskrivning och 36 § är således en mer specificerad bestämmelse som inte är avsedd att tillämpas i alla ärenden. Det väsentliga kan i vissa ärenden vara att miljökonsekvensbeskrivningen kan begränsas till de uppgifter som behövs för just natura 2000-frågan och inte miljöeffekterna i övrigt.

Enl 6:20 MB ska specifik miljöbedömning göras när tillståndsplikten infaller enligt 7:28a "om det inte rör sig om brådskande åtgärder..." osv. Är det i sådana fall det kan bli aktuellt med liten MKB?

Enligt 6:20 behövs ju inte specifik miljöbedömning om det är brådskande åtg i N2000-område. Är det detta som kan leda till liten MKB i N2000-område (6:47)?

Nej, det ska betraktas som ett undantag från huvudregeln om att göra en specifik miljöbedömning. I sådana fall ska istället ett beslutsunderlag ges in enligt det som sägs i 19 kap. 6 § miljöbalken. Av kommentaren till denna bestämmelse framgår att det i dessa undantagsfall är tillräckligt med ett underlag som innehåller en beskrivning av verksamhetens eller åtgärdens konsekvenser för syftet med att bevara området samt en redogörelse för de alternativ som övervägts med en motivering till varför ett visst alternativ valts (prop. 2016/17:200 s. 213). Detta underlag benämns i lagstiftningen inte som en liten miljökonsekvensbeskrivning även om det i praktiken kan finnas likheter i sak mellan detta underlag och en liten miljökonsekvensbeskrivning.

Eftersom frågan om det krävs ett Natura 2000-tillstånd styr om det ska ske en specifik miljöbedömning så måste det avgöras under undersökningssamrådet. Hur ska denna process ske?

Förutsatt att detta inte är klarlagt sedan innan (då behövs ingen undersökning, se 6 kap. 23 § första stycket som endast hänvisar till 20 § första stycket 2) så behöver samrådsunderlaget ha den omfattning och detaljeringsgrad som följer av 8-9 §§ miljöbedömningsförfordningen.

Vi har en fundering. Vi tyckte att du sa att "alla verksamheter som ska tillståndsprövas enligt n2k medför betydande miljöpåverkan". Vi tänker att det som anges i 6 kap 20§ MB om specifik miljöbedömning för n2k verksamheter inte är detsamma som att verksamheten i sig medför BMP utan att det i teorin skulle kunna vara så att LST beslutar att verksamheten inte medför en BMP men att LST i undersökningssamrådet kommer fram till att verksamheten medför en betydande



miljöpåverkan på n2k-området. Summa summarum, är det korrekt att säga att alla verksamheter som natura 2000 prövas medför BMP?

Det korrekta är att säga att en specifik miljöbedömning alltid ska göras när det är fråga om en verksamhet eller åtgärd som ska tillståndsprövas utifrån 7 kap. 28 a § miljöbalken. Utöver detta kan det, enkelt uttryckt, sägas att det ska göras en specifik miljöbedömning av alla verksamheter eller åtgärder som kan antas ha en betydande miljöpåverkan.

Strategisk miljöbedömning

Också som tidigare att kommunens MKB-hantering (omfattning och nivå) avgörs av kommunen själv? Inga andra kopplingar till lsts ingripandegrunder?

Kan besluten om betydande miljöpåverkan som kommunen tar, överklagas?

Det är den planläggande myndigheten eller kommunen som i ett särskilt beslut avgör om planen eller programmet riskerar att medföra en betydande miljöpåverkan (6 kap. 7 § miljöbalken). Detta beslut kan inte överklagas särskilt i enlighet med 8 § samma kapitel, utan invändningar mot detta beslut får då lyftas i samband med överklagande av själva planen.

Liten mkb gäller inte för planer och program (om man där beslutar att det inte är bmp), eller?

Korrekt, en liten miljökonsekvensbeskrivning enligt 6 kap. 47 § miljöbalken gäller endast verksamheter eller åtgärder.